



СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА
союз арбитражных управляющих

Утренний мониторинг СМИ

3-6 сентября 2021

Оглавление

Новости отрасли.....	3
Новости судебной практики.....	3
Лизинговые платежи защитили от оспаривания. ВС решил, что лизингополучателю это может быть выгоднее, чем изъятие имущества.....	3
Права бывших руководителей компаний-банкротов могут расширяться, а управляющим могут добавить «ответственности».....	3
Экономколлегия решит вопрос о вознаграждении организатора аукциона.....	3
ВС решит, можно ли нарушать очередность требований кредиторов.....	4
Неповторимое банкротство. Руководителей и владельцев компании-должника защитили от тождественных претензий.....	4
Банк попытался дважды обанкротить москвичку. Дело дошло до Верховного суда.....	4
Новости компаний.....	5
Гостиницы Ramada Plaza и «Арт-отель» в Воронеже отказались от попыток оспорить банкротство.....	5
Арбитражный суд арестовал имущество бывших руководителей завода Дзержинского.....	5
Налоговая потребовала банкротства новосибирского завода микропроцессоров.....	5
Питерская компания намерена банкротить Афипский НПЗ.....	5
Суд арестовал имущество семьи депутата Госдумы Колесникова на 414 миллионов.....	6
Тельмана Исмаилова и его сыновей привлекли к «субсидиарке».....	6
Арбитражный суд рассмотрит иск о банкротстве "СПХ Лосево" под Петербургом.....	6
Обанкротился очередной молокозавод агрохолдинга «Башмилк».....	7
В Новосибирске суд ввел процедуру банкротства застройщика Академгородка.....	7

Новости отрасли

Новости судебной практики

Лизинговые платежи защитили от оспаривания. ВС решил, что лизингополучателю это может быть выгоднее, чем изъятие имущества

(zakon.ru, 04.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Верховный суд (ВС) существенно усложнил оспаривание лизинговых платежей, совершенных должником после возбуждения дела о банкротстве. Он высказал позицию, что такие платежи сами по себе не должны считаться сделками с предпочтением — ведь лизинговая компания и так может получить причитающееся ей исполнение, изъяв предмет лизинга из конкурсной массы. Поэтому лизингополучателям зачастую выгоднее продолжать вносить платежи — так им удастся сохранить актив. Но суды должны проверить это. Экономическая коллегия обратила внимание на то, что в отличие от всех прочих обеспечительных конструкций, договор лизинга предполагает, что лизингодатель может забрать предмет лизинга из конкурсной массы должника при нарушении последним своих обязательств. Это позволяет кредитору покрыть свои убытки от прекращения договора лизинга, минуя установленный Законом о банкротстве порядок удовлетворения требований».

Права бывших руководителей компаний-банкротов могут расширяться, а управляющим могут добавить «ответственности»

(долг.рф, 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Верховный суд (ВС РФ) принял к производству жалобу экс-руководителя компании-банкрота на действия арбитражного управляющего, следует из материалов суда. Бывший генеральный директор, которому грозит субсидиарная ответственность, считает, что управляющий ненадлежащим образом сформировал конкурсную массу.

Разбирательство пройдет в рамках процедуры признания несостоятельности ООО «Финансовая компания «Присцельс». Компания была признана банкротом в 2017 г., в ее отношении открыто конкурсное производство. В феврале 2020 г. управляющий Раиля Ибрагимова попросила суд привлечь к субсидиарной ответственности на 48,1 млн руб. владелицу компании Нану Опальную и экс-руководителей: Эдуарда Васильева, Михаила Кокурина и Юлию Некрасову».

Экономколлегия решит вопрос о вознаграждении организатора аукциона

(право.ру, 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «При реализации имущества банкрота для организации торгов привлекли стороннюю компанию. В итоге стоимость ее услуг составила 63 млн руб., тогда как на торгах начальная цена аренды участка выросла всего на 60 млн руб. Верховный суд решит, должен ли банкрот оплатить такие услуги.

Коллегия Верховного суда по экономическим делам приняла к рассмотрению обособленный спор в рамках дела о банкротстве ОАО «Калибровский завод» (№ А40-168854/2014). По двум встречным заявлениям ООО «АГ «Пилот» требовало от компании-банкрота 63 млн руб., а конкурсный управляющий Дмитрий Перепечев и кредиторы «Атлантконсалт» и «Промсоюз» просили признать договор с этой компанией недействительным. Нижестоящие инстанции вынесли решения в пользу «Пилота». Как следует из определения ВС, спор рассмотрят 30 сентября».

ВС решит, можно ли нарушать очередность требований кредиторов

(право.ру, 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Водоснабжающую организацию признали банкротом, но она продолжила деятельность, поскольку жители могли остаться без воды. Вместе с тем, компания нарушила очередность удовлетворения требований кредиторов, но управляющий обосновал это экстраординарностью ситуации. Суды не смогли прийти к единому мнению. Теперь в деле будет разбираться Верховный суд.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда рассмотрит жалобу арбитражного управляющего ООО «Водоканалсервис» Юрия Токарева на решения нижестоящих судов, которые признали необоснованным отступление от очередности погашения требований кредиторов. Эту жалобу поддержали и в ассоциации АУ «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Неповторимое банкротство. Руководителей и владельцев компании-должника защитили от тождественных претензий

(Коммерсантъ, 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Верховный суд РФ (ВС) пресек повторные попытки привлечь руководителей и владельцев банкротов к субсидиарной ответственности по одинаковым основаниям. Даже в ситуации, когда дело о банкротстве компании было прекращено, а потом возбуждено заново, нельзя предъявить контролирующим должника лицам (КДЛ) те же самые претензии. Юристы отмечают, что ВС постепенно отходит от обвинительного уклона по отношению к руководству банкротов».

Банк попытался дважды обанкротить москвичку. Дело дошло до Верховного суда

(долг.рф, 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Банк попытался дважды обанкротить жительницу Москвы. В первый раз из-за основного долга по кредиту, во второй — из-за начисленных поэтому же займу процентов и санкций. Однако Верховный суд не дал повторно признать женщину несостоятельной. Там напомнили, что во время первого банкротства действовал мораторий на начисление процентов и санкций, подлежащих уплате в соответствии с кредитным договором с банком. Из документов суда следует, что банк «Развитие-Столица» дважды обращался с заявлением о банкротстве своей клиентки. В первый раз в 2018 году он просил признать ее несостоятельной из-за долга по кредиту в 21 млн руб., а также начисленных по нему процентов и неустоек в размере 3,6 млн руб. Уточняется, что заем был обеспечен квартирой в 160 кв. м, расположенной в Москве. В начале 2019 года в отношении должника была введена процедура реструктуризации долгов. Но так как кредиторы не утвердили план реструктуризации долгов, в августе этого же года процедуру заменили реализацией имущества. Спустя неделю после этого решения в суд поступило заявление от третьего лица, пожелавшего расплатиться с долгами жительницы Москвы. Кредиторы против этого не возражали и, зафиксировав факт удовлетворения обязательств, суд закрыл дело о банкротстве в декабре 2019-го».

Новости компаний

Гостиницы Ramada Plaza и «Арт-отель» в Воронеже отказались от попыток оспорить банкротство
(Коммерсантъ (Воронеж), 06.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «ООО «Стройсервис», владеющее в Воронеже пятизвездочными гостиницами «Арт-отель» и Ramada Plaza, а также 15% крупнейшего в городе ТРЦ «Галерея Чижова», отказалось от своей жалобы на решение суда о введении в компании процедуры наблюдения, позднее переросшей в банкротство. Об этом сообщается в картотеке арбитража.

«Стройсервис» в начале декабря 2020 года ушел под наблюдение по иску Сбербанка. 29 июля компания была признана банкротом, в отношении нее была открыта процедура конкурсного производства, предусматривающая возможность ликвидации юридического лица и распродажи его имущества с торгов».

Арбитражный суд арестовал имущество бывших руководителей завода Дзержинского
(Коммерсантъ (Пермь), 06.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «В рамках рассмотрения дела о банкротстве ФГУП «Машиностроительный завод им. Дзержинского» суд наложил арест на имущество ряда юридических и физических лиц, среди которых бывшие сотрудники и члены управленческой команды предприятия. Как следует из картотеки суда, ходатайство о срочных обеспечительных мерах конкурсный управляющий завода заявил с целью исполнения некоего постановления Арбитражного суда Уральского округа от 23 июня. Последнее было принято в закрытом судебном заседании.

По данным «Ъ-Прикамье», конкурсный управляющий требовал наложить арест, в том числе и на имущество бывших подсудимых по делу о хищении средств и имущества ЗИД. Речь идет о Владиславе Шинкевиче, а также бывшем конкурсном управляющем ФГУП Евгении Лысове, экс-исполнительном директоре завода Денисе Бронникове и бывшем председателе совета директоров Артуре Васильеве. Также управляющий просил арестовать и активы супруги господина Шинкевича, Татьяны Шинкевич».

Налоговая потребовала банкротства новосибирского завода микропроцессоров
(РБК (Новосибирск), 05.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы (ФНС) № 17 по Новосибирской области направила в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о признании банкротом ЗАО «Завод Микропроцессорной Техники — Энергия». Сумма исковых требований составила 9 млн руб., говорится в карточке дела.

В мае текущего года Арбитражный суд по иску завода признал безнадежной к взысканию задолженность предприятия по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в РФ в виде сбора налогов объемом 353,2 тыс. руб., а также страховых взносов на обязательное медицинское страхование в виде сбора налога объемом 65,6 тыс. руб».

Питерская компания намерена банкротить Афипский НПЗ
(РБК (Краснодар), 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «ООО «Балтсетстрой» намерено обратиться в Арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным ООО «Афипский НПЗ». Соответствующее сообщение опубликовано в базе «СПАРК».

Причиной заявления называется наличие у завода признаков банкротства. Размер обязательств Афипского НПЗ не указан.

Ранее «Балтсетстрой» подавал иск к Афипскому НПЗ и ООО «Технологии. Инновации. Строительство» (ТИС). Согласно материалам дела, питерская компания намеревалась взыскать с «ТИС» задолженность по кредитному договору 2017 года в размере 1,8 млрд рублей, а также 2,4 млрд рублей неустойки и 449,9 млн рублей процентов. В результате судебных разбирательств требование «Балтсетстрой» к ООО «ТИС» было выделено в отдельное производство».

Суд арестовал имущество семьи депутата Госдумы Колесникова на 414 миллионов

(Правда УрФО, 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Челябинской области арестовал имущество депутата Госдумы РФ Олега Колесникова и его жены, регионального депутата Лены Колесниковой в рамках банкротства ООО «Профессиональные технологии строительства». Колесниковых и еще четырех лиц суд привлек к субсидиарной ответственности по долгам банкрота в размере 413,9 млн рублей.

Арест коснется движимого и недвижимого имущества, но не финансовых средств, сообщается в материалах дела. Помимо семьи Колесниковых, ответственность понесут Андрей Бовшик, Рустам Каримов, Игорь Копылов и Рашид Малахов.

Отметим, суд лишь частично удовлетворил требование финансового управляющего «Профтехстроительства» Ильи Павликова. Конкурсный управляющий предлагал заблокировать и финансы ответчиков, но суд отказал, так как это решение могло нанести ущерб деятельности физлиц. Кроме того, управляющий настаивал на аресте имущества и счетов компаний Chromsys Limited и Starbright Ventures LTD. Однако суд отказал в удовлетворении этой части требований, так как посчитал их невыполнимыми».

Тельмана Исмаилова и его сыновей привлекли к «субсидiarке»

(право.ру, 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Подконтрольная ему фирма набрала кредитов, чтобы погасить личные долги бизнесмена, а затем обанкротилась. Таким образом, как полагает конкурсный кредитор, компания потратила \$186,4 млн.

2 сентября 9-й ААС подтвердил решение первой инстанции о «субсидiarке» для Тельмана Исмаилова по долгам подконтрольной ему компании. В июне АСГМ удовлетворил заявление АО «БМ-банк» и привлек экс-владельца Черкизовского рынка и еще трех человек к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве ООО «Руслайн 2000» (№ А40-203020/2016)».

Арбитражный суд рассмотрит иск о банкротстве "СПХ Лосево" под Петербургом

(dp.ru, 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «На следующей неделе Арбитражный суд Петербурга и Ленобласти рассмотрит иск о банкротстве к производителю премиальной молочной продукции, мяса и овощей ООО "СПХ Лосево" (входит в ГК "Лосево"). Истцом по делу выступает компания "Центрплей", заседание должно состояться 9 сентября.

Представитель "Лосево" Янина Булгакова подчеркнула, что предприятие рассчитывает погасить долги после реорганизации. Сделать это планируется за счёт продажи крупного рогатого скота, сокращения числа магазинов фирменной сети и перехода на закупку молока у поставщиков. В беседе с изданием "Ведомости" Булгакова рассказала, что компания уже закрыла пять фирменных магазинов».

Обанкротился очередной молокозавод агрохолдинга «Башмилк»

(Правда ПФО, 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: *«Предприятие выпускало продукцию под брендом «Край курая» Арбитражный суд Башкортостана признал банкротом «Чекмагушевский молочный завод» (входит в холдинг «Башмилк»). С ходатайством обратились кредиторы предприятия. На предприятии введено конкурсное производство сроком на полгода. Заседание по его результатам назначено на 28 февраля 2022 года. Конкурсным управляющим назначен Рустэм Саитгареев.*

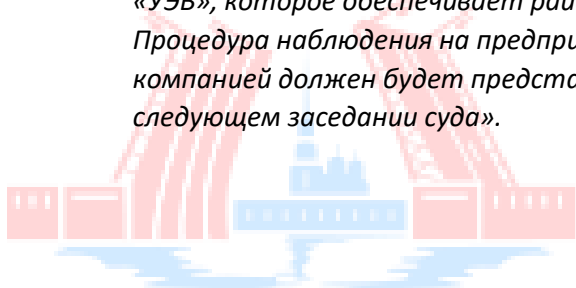
Иск о банкротстве подало ООО «Милктранс», которое затем переступило свои права ООО «Победа», за долг в 6,8 млн рублей. Позднее к компании присоединились еще 10 кредиторов, в том числе стерлитамакское отделение «Сбербанка», межрайонная налоговая инспекция № 30, дочернее предприятие «Россельхозбанка» и российское подразделение французской корпорации Danone».

В Новосибирске суд ввел процедуру банкротства застройщика Академгородка

(КП (Новосибирск), 03.09.21, [ссылка](#))

Цитата: *«Новосибирский арбитражный суд ввел процедуру банкротства в отношении застройщика Академгородка «Академмедстрой». Иск на сумму в 5,68 миллионов подало ФГУП «УЭВ», которое обеспечивает район водоснабжением и электричеством.*

Процедура наблюдения на предприятии будет проходить до 1 февраля 2022 года. Управляющий компанией должен будет представить отчет о финансовом состоянии компании на следующем заседании суда».



СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА
союз арбитражных управляющих